



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr.1368

DOSAR NR.10635/1/2010

Ședința publică din 08 septembrie 2011

Completul compus din:

Președinte - Ioana Bogdan

Judecător - Ionuț Matei

Judecător - Ștefan Pistol

Magistrat asistent - Monica Eugenia Ungureanu

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procuror Monica Cîmpean

S-a luat în examinare plângerea formulată de petiționarul Ionițoiu I. Cicerone Aristotel Traian împotriva ordonanței din 29 septembrie 2010 dată în dosarul nr.1304/P/2008 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Urmărire Penală și Criminalistică.

La apelul nominal, a răspuns mandatarul petiționarului, Roșca Ioan.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Înalta Curte, constatând cauza în stare de judecată, a acordat cuvântul în dezbateri.

Mandatarul petiționarului, Roșca Ioan a susținut oral motivele plângerii, arătând că, în mod greșit, procurorul a reținut că nicio persoană nu o formulat plângere până în anul 2006, precum și că nu au existat victime, fiind o tendință continuă de a fi protejate crimele comunismului. În aceste condiții a solicitat instanței să judece pe fond cauza și să nu trimită dosarul la parchet, întrucât organele de urmărire penală ar recidiva în modul de soluționare al dosarului. În sprijinul argumentelor sale a făcut referire la hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 25 mai 2011 privind dosarul Mineriada, prin care s-a statuat imprescriptibilitatea răspunderii penele pentru acest tip de fapte. În final, solicitând admiterea plângerii, a mai arătat că petiționarul are 85 de ani și starea sănătății acestuia este precară.

Reprezentantul Ministerului Public a pus concluzii de respingere a plângerii, ca nefondată, rezoluția fiind legală și temeinică, întrucât în mod corect pentru o parte din fapte s-a reținut incidența prescripției penale, iar pentru celelalte, s-au efectuate acte

premergătoare, din care însă nu a rezultat existența unor indicii privind săvârșirea vreunei fapte penale menționate în plângere.

ÎNALTA CURTE

Asupra cauzei penale de față:

La data de 22 decembrie 2010 s-a înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală, plângerea formulată de petiționarul Ionițoiu I. Cicerone Aristotel Traian împotriva rezoluției nr.1304/P/2008 din 29 septembrie 2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Urmărire Penală și Criminalistică și a rezoluției nr.9971/4335/II/2/2010 din 03 decembrie 2010 a procurorului șef Secție Urmărire Penală și Criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În motivarea cererii petentul a arătat că atât procurorul de caz, cât și procurorul ierarhic superior au ignorat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la caracterul imprescriptibil al răspunderii penale pentru fapte similare cu cele pe care le-a reclamat, precum și faptul că din expunerea făcută rezultă fără tăgadă existența indicilor săvârșirii de fapte penale de către reprezentanți sau angajați ai regimului comunist.

Înalta Curte, analizând cererea formulată, reține următoarele:

Prin rezoluția nr.1304/P/2008 din 29 septembrie 2010, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Urmărire Penală și Criminalistică a dispus, neînceperea urmăririi penale sub aspectul infracțiunilor prevăzute de art.356, art.357, art.358, art.359, art.360, art.361 C.pen., a căror comitere a fost reclamată până la 30 iulie 1969, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale, iar pentru aceleași faptele reclamate a fi fost săvârșite în perioada 30 iulie 1969 - 22 decembrie 1989 soluția de neurmărire penală s-a întemeiat pe lipsa elementelor constitutive ale acestor infracțiuni.

Aceiași soluție a fost dată și pentru infracțiunile incriminate și sancționate de Codul penal de la art.174 până la art.220, întrucât se prescrisese răspunderea penală pentru faptele comise până la data de 22 decembrie 1989, iar pentru cele săvârșite ulterior acestei date, temeiul soluției de neîncepere a urmăririi penale a fost lipsa elementelor constitutive ale acestor infracțiuni.

Totodată, s-a mai dispus și disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a anumitor infracțiuni, în raport de competența după materie sau calitate persoanei la Direcția Națională Anticorupție, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 și Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Potentul a făcut, în temeiul dispozițiilor art.278 C.pr.pen., plângere la procurorul ierarhic superior care, prin rezoluția nr.9971/4335/II/2/2010 din 03 decembrie 2010 a respins-o, ca neîntemeiată, întrucât fie din situația de fapt expusă în actul de sesizare nu s-au conturat elementele constitutive ale unora dintre infracțiunile reclamate, fie a intervenit prescripția răspunderii penale pentru altele sau competența de instrumentare pentru anumite fapte penale revine altor organe de urmărire penală.

Examined the complaint formulated by Ionițoiu I. Cicerone Aristotel Traian against the resolution nr.1304/P/2008 of 29 September 2010 of the Prosecutor's Office of the High Court of Cassation and Justice, Criminal Section and Criminalistics and against the resolution nr.9971/4335/II/2/2010 of 03 December 2010 of the Chief Prosecutor of the Criminal Section and Criminalistics of the Prosecutor's Office of the High Court of Cassation and Justice, the High Court follows to refer it to the competent solution authority of the Court of Appeals Bucharest for the following reasons:

According to the provisions of art.28¹ pct.1 lit. a¹) C.pr.pen., as they have been modified by Law nr.356/2006, offenses provided for in art.356 - art.361 of the Penal Code are judged in the first instance by the courts of appeal.

Also, according to the provisions of art.278 alin.(3)-(4) and art.278¹ alin.(1) C.pr.pen. against the solutions of non-referral to the competent authority of the person injured, as well as any other persons whose legitimate interests are injured, they can file a complaint, which is resolved by the superior hierarchical prosecutor, and after the rejection of the complaint they can address a complaint to the court of appeal of the instance to which they would return, according to the law, the competence to judge the case in the first instance.

In this case, the petitioner has filed a complaint with the prosecutive authorities with regard to the commission of an offense against the person, against the patrimony or which causes injury to public interest, as well as offenses against peace and honor without having indicated the facts or sufficient data that could lead to the identification of the perpetrators.

In addition, the solutions of non-prosecution in the case at hand were not issued in the face of any specific person, inasmuch as the acts of premeditation did not result in information that could assist in the identification of the perpetrators.

Therefore, in the absence of special qualifications of the perpetrators the material competence of the courts of appeal for offenses against peace and honor is restored, in the first instance, to the courts of appeal.

For the reasons mentioned above, the High Court will refer the complaint formulated by Ionițoiu I. Cicerone Aristotel Traian against the resolution nr.1304/P/2008 of 29 September 2010 of the Prosecutor's Office of the High Court of Cassation and Justice - Criminal Section and Criminalistics to the Court of Appeals Bucharest.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Refers the complaint formulated by the petitioner Ionițoiu I. Cicerone Aristotel Traian against the order of 29 September 2010 issued in the case nr.1304/P/2008 of the Prosecutor's Office of the High Court of Cassation and Justice - Criminal Section and Criminalistics, to the Court of Appeals Bucharest, for the competent solution authority.

Definitivă.



Pronunțată în sedință publică, azi 08 septembrie 2011.

PREȘEDINTE,
Ioana Bogdan

JUDECĂTOR,
Ionuț Matei

JUDECĂTOR,
Ștefan Pistol

Magistru asistent
Monica Eugenia Ungureanu



ROMANIA
Inalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală
10631/11/12
12.09.2012
Magistru asistent ȘEF

