

## Intrebări propuse domnului procuror Dan Voinea

Domnule Voinea, în interesul justiției și pentru sprijinirea tratării cerereri mele către CEDO (pe care v-am pus-o la dispoziție), avînd în vedere poziția dv. de martor cheie față de faptele pe care le descriu, vă rog să confirmați sau să infirmați următoarele aserțiuni, făcînd și scurte precizări/comentarii, unde considerați necesar.

### Seria A

1 Ați fost însărcinat cu conducerea cercetării penale, ca procuror militar, în dosarul evenimentelor din decembrie 1989 și ați condus mult timp această anchetă?

2 Ați fost însărcinat cu conducerea cercetării penale, ca procuror militar, în dosarul evenimentelor din 1990 și ați condus mult timp această anchetă?

3 Ați fost însărcinat inițial cu conducerea cercetării penale, ca procuror militar, în dosarul genocidului comunist și ați condus un timp această anchetă?

4 Este adevărat că între cele trei dosare de la 1-3 există legături cruciale, revolta din decembrie fiind o reacție la teroarea comunistă iar contestația înabușită în 1990 fiind o reacție la confiscarea revoluției de către cei care doreau să evite pedepsirea crimelor regimului comunist?

5 Este adevărat că ansamblul celor trei dosare, pe care nu ați reușit să le conectați, forma o problemă unitară dar complexă, pentru rezolvarea căreia nu ați dispus de resurse adecvate?

6 Ați fost boicotat de diverse instituții ale statului, care au reușit să vă întrerupa la un moment dat anchetele și, în final, să vă scoată din ele, ca să nu le puteți finaliza prin inculpări?

7 Vi s-a cerut să declinați dosarele către secții civile ale parchetului ICCJ, în urma intervenției inoportune a Curții Constituționale, respectivele secții tratîndu-le neserios și închizîndu-le abuziv?

8 Existau (inclusiv în cele 49 de volume ale lucrării 35/P/06) probe că între 1944 și 1989 a avut loc în România un genocid, așa cum ați susținut și în procesul lui Nicolae Ceaușescu din 25.12.1989?

9 Confirmați ca nu putea fi prescrise aceste crime în 1989, sau erau, pe de o parte- imprescriptibile, pe de alta- cu prescrierea suspendată și în fine, chiar neîncepută- din cauza continuării infracțiunii pînă în 1989?

10 Trebuia ca procuratura să se autosesizeze după 1989 și este faptul că nu a făcut-o, sau chiar că a respins plîngerile penale, o dovadă de complicitate la nivel înalt?

11 Au fost blocate incorect încercările de rezolvare în instanțe, cum ar fi procesele Drăghici sau Crăciun, studiate de dv.- dovedindu-se că pînă azi, criminalii nu au putut fi pedepsiți?

12 Sînt punctele 10 și 11 teme de suspendare și întrerupere, în continuare, a prescrierii, pe lângă imprescriptibilitate, continuarea delictului, sau faptul că unii vinovați au fost protejați de imunitate?

13 Ați constatat că tocmai blocarea justiției și a lustrației au fost principalele doleanțe ale protestatarilor din 1990, pentru care au suferit intervenția brutală a forțelor controlate de FSN (poliție, mineri etc)- la instigarea mediei controlate de putere?

14 Ați constatat că pretenția FSN, care s-a instalat la putere după 22.12.89- de a emana din revoluția anticomunistă- nu are temeii, pentru că luptele de după 22.12 nu s-au dus împotriva adeptilor vechiului regim, care de altfel, au putut lovi, prin FSN, anticomuniștii din stradă, în 1990?

15 Considerați că NUP-urile puse de procuratură în dosarele 35/P/06 și 75/P/97 sînt nejustificate și că deciziile din procesele 10635-6/1/2010- ICCJ și 3095/2/2012/-Curtea de Apel sînt abuzive?

#### Seria B

1 Ne-am întîlnit prima dată la audiența din aprilie 2005, cînd v-am cerut detalii despre cazul Gh Nechita, spunîndu-vă că am venit de la Montreal special pentru a impulsiona cercetările?

2 Mi-ați atras atunci atenția, aflînd ce am pățit la Piatra Neamț în 1990, că aveți în sarcină și dosarul 75/P/97, dedicat represiunii FSN din iunie 1990, unde am considerat împreună că poate fi integrată și plîngerea mea, completînd firesc sfera dosarului?

3 V-am depus pe 26.04.05 plîngerea din anexa [3] întărind-o pe 27.05.05 cu o declarație completă de zeci de pagini [1] privind cele trăite de mine la Piatra Neamț, dar și în alte locații, în 1990?

4 V-am depus apoi, cu procese verbale, mii de documente (articole, jurnale tv, cărți) care dovedeau instigarea la agresarea adversarilor FSN, semnalându-vă ce ar trebui să analizați din arhiva TVR?

5 Am sprijinit audierea martorilor de către echipa de procurori pe care ați trimis-o la Piatra Neamț, depunînd noi documente [5] și rugîndu-vă să căutați informații în arhive, sau la instituții ca SRI?

6 V-am trimis analize pe probleme și am avut multe dialoguri în biroul dv, în care am încercat să demonstrez că dosarul 75/P nu se poate reduce la evenimentele din 13-15 iunie, fiind vorba de infracțiuni grave împotriva statului și umanității, începînd cu protejarea crimelor comunismului?

7 V-am depus la 31.07.06 plîngerea [20] împotriva ascunderii genocidului de către liderii FSN, deschizînd dosarul 35/P/06 și v-am adus apoi, numeroși co-reclamanți, sau plîngerile lor [21]?

8 V-am cerut să redeschideți dosarul Dealul Mărului [13] și dosarele de cercetare penală similare, blocate abuziv și să căutați procese închise nejustificat în toată țara, după 1989?

9 V-am rugat să replicați toate documentele din dosarul Ioan Roșca, în cele două exemplare gestionate separat, unul cuprins în 35/P/06 și altul în 75/P/97, încît este inexplicabilă dispariția lor?

10 Am colaborat cu lucrători ai dv. din București , Iași și Cluj, protestînd în momentul în care procurorii au întrerupt audierea martorilor, ce era sprijinită de federația foștilor deținuți politici?

11 V-am depus la 21.12.07 raportul meu de cercetare [6] și am explicat procurorului general, în prezența dv, la 2.05.07, de ce anchetele nu pot înainta cu celeritate [23]?

12 M-am opus declinării dosarelor către secția civilă a parchetului [24], pledînd ca să nu considerați aplicabilă o anume decizie a Curții Constituționale?

13 V-am rugat să-mi spuneți ce se întâmplă cu anchetele după trecerea cercetării la secția civilă, care a întrerupt comunicarea cu mine, deși în dosare era semnalată disponibilitatea mea pentru continuarea sprijinirii documentare a cercetării?

14 V-am solicitat sfatul și sprijinul, pe parcursul proceselor în care am încercat să obțin anularea deciziilor de NUP, prin care era risipită și munca dv?

15 Am folosit anii 2005-2012 ca să sprijin cercetările, voluntar, fără a fi plătit cumva și anunțându-vă că renunț la întoarcerea la domiciliul și postul meu din Canada, ca să văd făcută dreptate?

Ioan Roșca, 7.08.12



Răspunsurile domnului Dan Voinea:

Pentru seria A

1 Confirm.

Pînă în anul 1995, personal, am soluționat dosarul privind cercetarea și judecarea soților Ceașescu, cu mențiunea că acest dosar nu a fost judecat în cadrul unei proceduri normale, tocmai pentru că ar fi fost prima cauză în cadrul procesului comunismului, în care s-ar fi demascat public crimele statului totalitar comunist condus de Nicolae Ceașescu. Am făcut această precizare pentru a demonstra că încă de la început, din 1990, a existat reticență și opoziție față de posibilitatea derulării unui proces al comunismului în România).

Ulterior, am cercetat și soluționat dosarul privind represiunea din decembrie 1989 din: Timișoara, Cluj, Sibiu, Tîrgoviște, Brașov, Arad, Constanța, Reșița, Caransebeș, Oradea, Craiova, Brăila etc.

În anul 1995, au fost soluționate prin clasare sau neînceperea urmăririi penale-NUP, toate dosarele din timpul revoluției române din decembrie 1989.

În anul 2000, am primit spre soluționare plîngerile venite din partea Asociațiilor victimelor din decembrie 1989. Începînd așadar din acest an și pînă în anul 2008 am condus cercetările în aceste dosare.

2 Confirm.

În anul 1997, urmarea plîngerii Asociației victimelor mineriadelor, am redeschis dosarul 75/P/97 privind morții și răniții din 13-15 iunie 1990, dosar în care am inculpat pe fostul ministru de interne Mihai Chițac, pe adjunctul acestuia, generalul Safta Ion, etc. Ulterior, am preluat în ancheta și dosarul privind cele peste 1000 de persoane lipsite de libertate în mod ilegal și supuse unor tratamente inumane de către autoritățile statului postdecembrist, la 13-15 iunie 1990, în două unități militare din București, respectiv cele de la Băneasa și Măgurele

3 Confirm.

Plîngerile împotriva genocidului comunist au început în 1990 și au fost cumulate într-un dosar de la procuratura generală, respectiv la procurorul Vasiliu, șeful direcției de urmărire penală.

În aprilie 2006, am deschis la secția parchetelor militare dosarul 35/P/2006, prin plîngerea lui Ioan Roșca, și a multor foști deținuți politici.

A adăugat plîngeri și Marius Oprea, directorul Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului și diverse alte persoane, toate plîngerile și dosarele fiind conexe, în dosarul renumărat 82/P/2007, instrumentat de procurorul militar Levanovici Mîrcea, care a semnat declinarea lui către SUPC, ca urmare a deciziei Curții Constituționale.

#### 4 Confirm.

Cele trei dosare privind același gen de victime ale represiunii comuniste, în concret victime ale adversarului politic. Motiv pentru care încadrarea juridică în baza căreia s-a făcut cercetarea penală era aceea de genocid și infrațiuni contra umanității.

#### 5 Confirm

Nu a existat interes politic și nici unul juridic din partea autorităților statului postdecembrist pentru finalizarea cercetărilor în cele trei dosare și mai mult decât atât, nu s-a pus problema conexării acestora ci încă din 1990 fiecare victima a fost tratată în dosare separate, tocmai pentru a masca fenomenul criminal de masă organizat împotriva adversarilor politici, dirijat și executat de către administrația comunistă, care a continuat și după 1990. De aceea, nu au fost alocate resursele logistice și umane necesare rezolvării acestor cauze deosebit de complexe, cu milioane de victime, și cu multe consecințe asupra economiei, societății, culturii etc.

#### 6 Confirm

Nici o instituție a statului abilitată să ofere informații în legătură cu crimele regimului comunist (și mă refer în special la ministerul de interne, ministerul apărării naționale, SRI, guvern, arhivele statului) nu a colaborat și chiar au interzis funcționarilor din aceste instituții să se prezinte la parchetul militar pentru audieri. Cum a fost cazul șefului armatei, generalul Constantin Degeratu, care a dat ordin scris tuturor cadrelor din armată să nu se mai prezinte la parchetul militar în dosarele victimelor revoluției și a mineriadei, aspect semnalat de presa timpului.

#### 7 Confirm

În anul 2008, Curtea Constituțională, în urma unei plângeri adresate de fostul președinte al României Ion Iliescu, care era învinuit în ambele dosare, a dat o decizie prin care procurorii militari au primit interdicție de a mai cerceta și civili în legătură cu faptele militarilor. Și astfel, toate aceste dosare au fost declinate la parchetul civil de pe lângă ICCJ. Menționez că toți judecătorii de la Curtea Constituțională erau numiți prin decret de către Ion Iliescu, principalul vinovat. Din câte știu, după declinare, nu s-au mai făcut cercetări în aceste dosare de către procurorii civili și s-au dat soluții de închidere a celor trei cauze.

#### 8 Confirm

Probele constau în miile de documente integrate în dosare și nenumăratele făcute publice, privind activitatea represivă a administrației comuniste împotriva populației din România, în perioada 1944-1989, numărul estimativ al victimelor acestor crime, fiind de aproximativ 5 milioane.

#### 9 Confirm

Într-o rezoluție de începere a urmăririi penale împotriva celor vinovați de crimele comunismului, pe care am dat-o în anul 2000, m-am referit la infrațiunile contra umanității care sînt imprescriptibile și în codul nostru penal. Și pentru că sînt, indiscutabil, imprescriptibile, nici nu mai are importanță că, dacă ar fi fost prescriptibile, tot nu avea cum curge prescripția pîna la 1989.

#### 10 Confirm

Procuratura este obligată după lege să se autosesizeze, în cazuri de asemenea gravitate. Și nu a făcut-o în nici un dosar de revoluție sau mineriadă, sau genocid comunist. În schimb, procurorii au invocat instituția prescripției în cazurile unor plîngeri care priveau grupuri de victime ale genocidului, cu toate că era de datoria organelor judiciare din România să se autosesizeze și să găsească căile juridice de rezolvare a acestor plîngeri, în fața instanței de judecată.

11 Confirm

Dosarele privind victimele comunismului, inclusiv procesele Drăghici sau Crăciun au fost blocate în mod interesat de către autorități, pentru a ascunde opiniei publice aceste crime.

12 Confirm

13 Confirm

Si tocmai de aceea, am considerat că și victimele revoluției din decembrie 1989 și ale mineriadei din 1990 sînt tot victime ale aparatului de represiune comunist, respectiv victime căzute sub puterea acestui adversar politic. Și de aceea tratamentul juridic al acestor cauze este cel din capitolul infracțiunii contra umanității, imprescriptibile. Tocmai blocarea accesului victimelor spre dreptate, ca urmare a luptei lor împotriva administrației comuniste și a înlăturării acesteia de la putere, printr-o lege a lustrației reclamată în protestul prelungit din Piața Universității din București și din alte orașe din țară (Piatra Neamț, Cluj, Brașov etc), care a mers pînă la represiunea din 13-15 iunie 1990, demonstrează clar că acești manifestanți erau adversari politici ai administrației FSN comunistă, instaurată la putere în România în 1990.

14 Confirm

Vezi răspunsul anterior.

15 Confirm

Din motivele expuse mai sus pe scurt.

Pentru seria B

1 Confirm

Intervenția dv am considerat-o binevenită pentru elucidarea cazului eroului Gh Nechita, despre care pînă la sosirea dv nu cunoșteam amănunte, pentru că în dosar nu se lucrase, din lipsă de informații.

2 Confirm

Plîngerea dv constituind începutul unui dosar privind represiunea împotriva adversarilor FSN, care protestau în centrul orașului Piatra Neamț, în același timp cu protestari din Piața Universității din București

3 Confirm

Plîngerea dv. constituind de fapt punctul de plecare, pentru probe și nume de martori și de alte persoane participante alături de dv. la protestele din 1990, dar și explicații privind sensul protestelor.

4 Confirm

Toate documentele depuse de dv. și de doamna cercetător Livia Dandara (articole, jurnale TV) au fost de natură să dea o explicație a cauzelor care au determinat represiunea din Piața Universității din București (și manifestatiilor similare din alte orașe) împotriva guvernului postdecembrist-de emanație comunistă, cunoscut la vremea respectivă sub denumirea de FSN. Prin aceste documente s-au produs de fapt probe privind principalii vinovați de represiunea sus amintită.

5 Confirm

Am dispus trimiterea la Piatra Neamț a unei echipe de procurori pentru audierea tuturor persoanelor nominalizate în plingerea dv. dar și pentru elucidarea împrejurărilor în care s-au produs acțiunile represive împotriva dv. și a celorlalți demonstranți din Piatra Neamț pe 1-5 Mai și 16 decembrie 1990.

6 Confirm.

7 Confirm

Prezența în fața noastră a victimelor comunismului gen Vatamaniuc, Caraza, Ionițoiu, Jijie, a fost foarte importantă pentru corectitudinea anchetei, prin descrierea întocmai a practicilor inumane la care au fost supuse victimele. Mai mult decât atât, întâlnirea cu victimele s-a materializat în numeroase declarații de părți vătămate și în îmbogățirea dosarului cu mii de documente de real folos, strânse în cele 49 de volume.

8 Confirm

9 Confirm

Toate documentele prezentate de domnul Ioan Roșca- și au fost multe- au fost înregistrate în funcție de conținutul lor în cele două dosare 35/P/2006 și 75/P/2006 și consider că nu este normal ca acestea să nu se mai regăsească.

10 Confirm

11 Confirm

12 Confirm

Si ați exprimat această opoziție în scris.

13 Confirm

Precizez însă că nu aveam căderea să controlez evoluția acestor dosare, o dată ajunse la secția civilă a parchetului ICCJ.

14 Confirm

15 Confirm

Regret nespus de mult că demersurile dv. din perioada 2005-2012 de a sprijini ancheta au rămas fără un răspuns din partea autorităților judiciare din România.

Dan Voinea 7.08.14

